

Vijf getuigenissen van (ex) Camelot bewoners die een goed zicht geven over de handelwijze van dit bedrijf jegens haar bewoners. Lees en huiver!

### 1. Anoniem, Bewoners Camelot.

Wordt je als bewoner fatsoenlijk behandeld door het anti- kraakbureau?:

*Nee, absoluut niet. We hebben vaak niet in ons eigen huis kunnen wonen vanwege een verstopte WC - de enige in het hele huis. Die kwamen ze vaak pas na een week maken en hij is in totaal al 5 keer verstopt geweest. Verder hebben we lekkageproblemen waar ze meer dan een maand geleden aan begonnen zijn, maar nooit hebben afgemaakt. Je wordt nooit terug gebeld.*

*Ze zijn een keer echt heel gemeen geweest bij een huiscontrole. Ze stonden ons een half uur lang in de grond te trappen met gemene opmerkingen, bedreigingen waren het haast.*

*Om de kleinste dingen geven ze 'officiële waarschuwingen'. Hierdoor hebben we pas ons onze laatste waarschuwing hebben gekregen, als ze dus 1 ding niet aanstaat kunnen we binnen twee weken op straat staan.*

### 2. Twee Anonieme Bewoners, Camelot.

*Ik heb samen met een vriend een pand van Camelot Beheer in gebruik genomen, en ik heb een aantal hele slechte ervaringen met deze organisatie. Ik denk dat jullie de meeste klachten al wel een keer gehoord hebben. Ik was het meest boos en verbaasd over punt 4, 6 en 7 in het onderstaande verhaal. Wij woonden in een laag flatgebouw waar meerdere antikraakbewoners gevestigd waren. Begin november 2009 moest iedereen het pand uit in verband met een renovatie.*

*1) PLAATSINGSKOSTEN: Na het intakegesprek konden we meteen de sleutel krijgen en moesten we ook meteen betalen. De borg bedroeg 350 Euro per persoon, maar daarnaast moesten we ook allebei 27,50 administratiekosten, 72,50 plaatsingskosten en 60 Euro voor een brandpreventiepakket betalen. Ik heb geen idee wat dat laatste normaal kost, maar ik heb wel het idee dat ze er meer voor vragen dan dat het waard is. Het vreemde was ook dat we er allebei eentje moesten aanschaffen, waardoor we in 1 kleine woning 4 rookmelders, 2 blusdekens en 2 brandblussers hadden hangen. 1 Pakket was voldoende geweest.*

*2) WEINIG KENNIS: Ze wisten zelf niet eens hoe het pand er van binnen uitzag, we kregen de sleutel en het adres: Zoek het verder zelf maar uit. Uit enthousiasme dat ik voor het eerst op mezelf ging wonen heb ik gewoon getekend en vertrouwd ik er op dat het wel goed zou zijn.*

*3) HUUR: We betaalden beiden 155 Euro exclusief gas, water en licht. De burens betaalden bijna hetzelfde bedrag als wij twee samen, terwijl zij daar als normale huurders zaten.*

*4) LEKKAGE: Op een donderdagochtend wilde ik de deur uit gaan en ik keek nog eventjes in de keuken. Op dat moment begon het spontaan uit het hele plafond te lekken. Op meerdere plaatsen, het leek net een tropische regenbui. Toen heb ik de stroom snel uitgeschakeld, want het kwam ook in de magnetron en de koelkast motor terecht, en ik ben snel naar de bovenburens gerend. Daar werd helaas niet opengedaan, want de huurder was er daar al uit.*

*Toen Camelot gebeld en ze zouden direct iemand sturen. Een uur later was er nog niemand en toen weer gebeld... : "Ja, wacht nog heel even, ze kunnen er elk moment zijn." Maar weer twee uur later was er nog niemand. Gelukkig was het lekken wel een stuk minder geworden, maar ik wilde natuurlijk dat er alsnog iemand langskwam voordat het weer zou gebeuren.*

*Camelot weer gebeld (ik moest toen echt de deur uit en mijn huisgenoot kwam bijna thuis):*

*"O.K. we gaan nog een keer bellen, als je huisgenoot thuis wil blijven, er komt echt vandaag nog iemand langs." Die dag is er niemand meer gekomen.*

*De volgende ochtend belde ik weer dat er helemaal niemand was langsgewen en dat ze vandaag echt iemand moesten sturen. De reactie: "Het lekken is toch opgehouden?". Ja inderdaad, maar het kan elk moment weer gebeuren natuurlijk! "OK we doen ons best." Ik had die dag geen tijd om er nog achteraan te gaan en mijn huisgenoot ook niet, ik was ook niet thuis. Die dag weer niemand langsgewen.*

In het weekend is het kantoor van Camelot gesloten en kun je niet bellen, behalve op een noodnummer, maar aangezien het lekken was opgehouden besloot ik maar even te wachten. Toen ik zondagochtend thuis kwam begon het weer keihard uit het plafond te regenen. Daarop heb ik het noodnummer gebeld, want het lekte ondertussen ook bij de meterkast. De eerste reactie was heel erg sloom: "Misschien moet je naar boven lopen om bij de burens aan te kloppen en dan kun je vragen wat er aan de hand is". Toen ben ik echt heel boos geworden en drong het eindelijk door. Een uur later stond er een loodgieter, iemand van service en ondersteuning van de politie om de deur van de woning boven ons te forceren, en twee politieagenten, want die moeten er wettelijk gezien bij zijn. Later die middag was de lekkage opgelost.

Uiteindelijk deed de koelkast en de magnetron het gelukkig nog, maar we hebben wel al ons eten weg moeten gooien en onze kookplaat was kapot. Toen ik Camelot hierover belde heb ik geen enkel excuus gehoord en er is ook niet aangeboden om dit terug te betalen. Het enige wat ze zeiden was dat we onze verzekering maar moesten contacteren.

5) **GEEN DUIDELIJKHEID:** Ze konden geen duidelijkheid geven over wanneer we uit het pand moesten, terwijl dit natuurlijk al ruim van te voren bekend is, ze zouden het pand namelijk gaan renoveren. Het antwoord wat ik daarop kreeg is: "Dan moeten we zeker voor honderden panden gaan bijhouden wanneer alles gesloopt wordt of gerenoveerd? Weet je hoeveel werk dat is?". Volgens mij is het een kleine moeite, ik neem aan dat Camelot van de opdrachtgever wanneer het pand gerenoveerd wordt en dan hoeven ze daar alleen maar een kleine notitie van te maken.

6) **ASBEST:** Op een ochtend was er een man bezig om in de woning naast de onze asbest weg te halen. Toen heeft hij voor ons ook even gecontroleerd of er asbest onder de vloer zat. In de keuken en bij de kachel bleek asbest te zitten, en hij zei dat we daar de vloer en de kachel dus ook niet weg moesten halen. Er stond namelijk in ons contract dat we het pand bij verlaten helemaal leeg moesten achterlaten, vloeren en de kachel er ook uit. Toen ik Camelot belde met de mededeling dat er op een aantal plekken asbest lag, kreeg ik als antwoord: "Ja, het staat in het contract, je moet het weghalen. En ja, zo erg is het niet joh, komt wel goed." Uiteindelijk heb ik het niet weggehaald en de man die het op het laatst kwam controleren vond het gelukkig goed. Maar ik vind het schandalig, want waarschijnlijk was dit in bijna alle woningen in het pand hetzelfde en er woonden nog een heel aantal mensen in het gebouw via Camelot.

7) **BORG:** Na oplevering heb ik te horen gekregen dat ik mijn borg van 350 euro in zijn geheel terug krijg, maar dat dit tussen de 6 en de 8 weken zou duren. Een periode waar ik sowieso al mijn twijfels bij heb, want het moet veel sneller kunnen, maar volgens mij doen ze het om rente te vangen. Toen ik vroeg waarom het zo lang duurde kreeg ik een of ander lulverhaal dat als ze het direct overmaakten dat je dan ook nog je vorige maanduur kon terug storten. Dit is ondertussen bijna 10 weken geleden.

Toen de 8 weken om waren heb ik gebeld, ik werd van Amsterdam doorverbonden naar Den Bosch, want daar zouden ze het wel weten. Toen kreeg ik een vrouw aan de lijn en haar antwoord was: "Ja, nou, dan moet je gewoon even afwachten." Ik zei dat ik wou dat ze het meteen voor me uitzocht, toen zei ze dat ik even een momentje moest hebben. Drie minuten later was ze terug: "Mevrouw, bedankt voor het wachten." Ik zei dat ik een man was en vervolgens zei ze daar niks meer over, had ook het gevoel dat ze het expres deed. "Ik weet er niks over, ik zal je doorverbinden met Amsterdam." Dus ik zeg dat ik daar net al mee in gesprek was en dat zij me juist doorverbonden met Den Bosch, maar zonder te luisteren had ze me al doorverbonden. Toen kreeg ik een andere vrouw aan de lijn die zei dat ze het dezelfde dag (maandag 28 december) of de donderdag erop (de 31e) gingen overmaken en dat ik het zo snel mogelijk op mijn rekening zou hebben.

De maandag erop had ik nog steeds niks dus ben ik weer gaan bellen, het enige wat ze doen is verantwoordelijkheid afschuiven op anderen en je maar doorverbinden, maar uiteindelijk krijg je geen duidelijk antwoord. Ik heb nu mijn borg dus nog steeds niet terug en ik baal ervan dat

*ik er steeds achter aan moet.*

*8) GEEN HEKKEN: Bij de mededeling dat we het pand moesten verlaten werd ons verteld dat er hekken geplaatst zouden worden om het afval achter te zetten. Maar die hekken zijn er uiteindelijk nooit gekomen en iedereen gooide alle troep dus maar op straat. Als er politie was langsgelopen dan hadden we een boete gehad.*

### *3. Bewoner Camelot, Breda / Den Bosch.*

*Ik betrok een woning in Breda waarvan aannemelijk werd gemaakt dat we daar voor minimaal een periode van een jaar konden verblijven.*

*Op een dag kom ik, na het douchen, naakt de douche uit – die 1 meter van de slaapkamer verwijderd is waar mijn kleding zich ook bevindt. In de hal staan plotseling 4 personen voor mijn neus. Achteraf bleek dit een makelaar te zijn met verschillende geïnteresseerden voor het pand. Enorm geagiteerd werd ik zwiggend genegeerd voorbijgelopen. Op mijn vraag wie zij waren werd er alleen geantwoord met: "Camelot weet ervan, dus jij ook". Vervolgens belde ik Camelot, waar men antwoordde met: "Ik heb je vanochtend gebeld (dezelfde dag als het bezoekje) en je nam niet op dus heb toen maar je voicemail ingesproken." Erg vreemd, want mijn voicemail geeft de volgende melding: "AUB niet inspreken, wegens een foutje van de provider is het niet mogelijk deze af te luisteren, bellen of SMS-en SVP". De reactie van Camelot was dat ik verantwoordelijk ben of ik wel of niet bereikbaar ben. Volgens mij is Camelot verantwoordelijk om mij op de hoogte te brengen wanneer zij mensen naar binnen sturen en niet andersom.*

*Daarnaast heb ik vanaf 2007 in Den Bosch antikraak gewoond met bemiddeling van Camelot Beheer BV.*

*In dit pand was een oude gaskachel aanwezig waarvan de ontsteking regelmatig kapot ging. De kachel was al twee keer kapot gegaan. Bij de derde keer, in 2008, werd er niet zoals normaal erg laat gereageerd, sterker nog, gemakshalve werd er helemaal niet gereageerd en werd er zelfs niet een melding doorgegeven aan de eigenaar van het pand.*

*Gelukkig kwam de wijkopzichter, die al vaker in de woning was geweest, langs om de elektriciteitsmeter te controleren. Wij vroegen hem meteen of er al zicht was op de reparatie van de kachel, omdat dit pand (een voormalige supermarkt) zelfs in de zomerse avonden zelfs nog te koud was om het leefbaar te houden. Dit kwam waarschijnlijk omdat het in principe 1 grote ruimte van 300 m<sup>2</sup> was met een kantoortje, een keuken, en een typische koude supermarkt-tegelvloer en het totaal ontbreken van zonlicht.*

*De wijkopzichter meldde dat er 5 weken eerder wel iets was doorgegeven en hij had verwacht dat Camelot hier nog wel op zou terugkomen. Hierna belde hij met het hoofdkantoor om na te vragen of er niet eerder een melding bekend was van Camelot, omdat wij het inmiddels september was en wij dus al ZEVEN MAANDEN in de kou zaten. Nergens een klacht bekend maar de vriendelijke opzichter maakt een 10 seconden durend telefoontje en een half uur later is de kachel gemaakt.*

*Natuurlijk gaat 'ie weer kapot en Camelot reageert 3 maanden later met de melding dat zij er niets meer aan willen doen... punt. Mijn reactie; dan heb ik zeker recht heb op een vergoeding gebaseerd op het feit dat er in Nederland waarschijnlijk geen enkele rechter het er mee eens is dat er 'huur' word gevraagd voor een woning die door de kou niet leefbaar is. Daarbij komt dat ik dezelfde huur betaal als andere Camelot bewoners die voor dat geld wel verwarming krijgen. Reactie Camelot: NUL.*

*Inmiddels is het december en heb ik de kachel zelf zo gefixt dat ik hem met lange lucifers zelf kan onsteken. En toen kwam er ook reactie van Camelot, maar niet over de kachel, maar over 7 maanden huur die niet betaald zou zijn! Blijkt dat de slordige administratie van Camelot dat 'vergeten was'. Of wat was het ook alweer voor een vreemde smoes? Ik weet het niet eens meer... Ik heb een basisbankrekening en geen mogelijkheid tot internetbankieren en een deel van mijn uitkering haalde ik daar elke maand af, als te besteden maandbedrag en de rest bleef staan voor de maandelijkse rekeningen, zoals ook voor Camelot. De reden dat ik het niet eens*

merkte dat er niet was betaald is omdat ik vantevoren weet wat erop komt en wat ik kan besteden, maar helaas was er door een instantie een groot bedrag van afgeschreven en was de gepaarde huur die ik dacht te hebben er dus niet meer. Dus heb ik een betalingsafpraak met Camelot gemaakt. In februari had ik daar al een specificatie van gevraagd. Reactie Camelot: NUL. Totdat er 2 maanden geleden er een mailtje komt van de zogenaamde bewonerszaken van Camelot, waarin werd vermeld dat ik nog steeds een bedrag schuldig ben. Mijn antwoord: Ja natuurlijk, als jullie mij vanaf februari al een specificatie schuldig zijn, en erger nog; dat jullie mijn huur bij mijn huisgenoot afschrijven en daarbovenop mij een verschuldigd bedrag voorschotelen dat hoogstwaarschijnlijk niet eens klopt!

Na het gebruikelijke moeilijk doen en al hun fouten proberen op mij af te schuiven krijg ik een grote bek met daarin natuurlijk ook de woorden dat ik dan maar niet meer voor Camelot moet gaan wonen als ik toch zo te klagen heb! Ja, lekker makkelijk, ik dacht het toch niet! Vandaag precies twee weken geleden krijg ik de brief waarin vermeld word dat ik eruit gezet word per 10 juni 2009, wegens een doorlopende achterstand. Op dinsdag 2 juni heb ik eindelijk een (niet kloppende) specificatie gekregen, maar dat terzijde. Na 2 dagen bellen heb ik eindelijk contact met Camelot gekregen die me er meteen van beschuldigen dat ik wel eerder had kunnen bellen? Ik maak het voorstel het achterstaande bedrag ergens te lenen en bij Camelot te betalen maar wil dan natuurlijk ook gewoon blijven wonen, alle partijen hun zin. **NEEN** is het antwoord!

Ik leg nog uit dat als ik geld wil lenen ik het ook terug moet kunnen betalen en zonder woning kan ik ook geen inkomen verdienen, i.v.m. thuiswerken, dus werkt Camelot zichzelf tegen hierin. Maar alsnog, een **NEE**!

Vandaag word ik er dus uit gezet, of in ieder geval zou de uitzetting van kracht moeten gaan. Dit ga ik dus niet doen en wil me na al die toestanden met dit schurken bedrijf niet zomaar eruit laten zetten.

Klopt het dat omdat we hier met 2 personen samen 350 Euro betalen we veel meer dan gas, water, en licht betalen en we daardoor huurrechten hebben? Houdt dit ook in dat als ik de beëindiging niet teken en daarmee verklaar dat ik het niet eens ben en wij zodoende aanspraak maken op artikel 7:271 BW en 7:274 BW ?

Het is nu 07:30, het zal wel niet lang duren voor er een schurk van Camelot aan de bel gaat trekken – wat overigens moeilijk wordt zonder deurbel – en heb gewoontegetrouw ook de deur extra gebarricadeerd tegen indringers en ongewenste bezoeken, zie Artikel 12 van het grondrecht.

Mijn beschrijving van de uitzetting:

Camelot komt binnen waar ik ze opwacht bij de voordeur. Met de vraag of ik mijzelf wil verwijderen van het terrein. Mijn antwoord is; nee, er is geen rechterlijk uitzettingsbevel, er zijn geen wettelijke gronden en jullie zijn in gebreke gebleven bij het ophelderen van de zogenaamde huurschuld en afbetalingsregelingen. Plus de onkosten die ik heb moeten maken voor het pand en de vergoeding voor het moeten leven zonder verwarming, wat totaal door jullie is genegeerd. Dus jullie eruit en snel, is mijn antwoord.

Daarna komt politie, die ik tot in detail uitleg dat er geen sprake is van een uitzetting op basis van wettelijke gronden. Ik geef hem zelfs het artikelnummer van de wet waar mee ik kan aantonen dat ik in mijn recht sta. Alsnog luistert deze politieman niet en bedreigt me dat ik er anders op zeer hardhandige manier uitgezet zal worden! Hierna heb ik mijn verstand gebruikt en ben vertrokken om verdere calamiteiten te voorkomen.

#### 4. Bewoner Camelot

*Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en verminderd woongenot.*

*Anti-kraak wonen is in veel gevallen niet een vrijwillige keuze, maar bittere noodzaak. De huurprijzen zijn vaak te hoog voor hen die niet een behoorlijk ruim budget hebben. In mijn geval geldt datzelfde. Als student heb je nu eenmaal weinig keuze, als je dan ook nog eens in een grotere studentenstad studeert zijn de mogelijkheden nog schaarser dan in veel andere steden.*

*Gelukkigerwijs kennen we sinds enkele jaren in Nederland het principe van de woonvorm anti-kraak. Handige verkopers zijn in de hiaten van de wetten gedoken en bieden tegen lage prijzen ruimten ter bruikleen aan. De voordelen voor alle partijen zijn legio. Het leegstaande pand wordt beheerd, waardoor de eigenaar zich daar geen grote zorgen over hoeft te maken. De bewoners kunnen tegen betaalbare prijzen een eigen stekje opbouwen en voor de diverse anti-kraak bureau's levert het ongetwijfeld behoorlijke omzetten en winsten.*

*Echter, de nadelen van deze woonvorm worden vaak onderbelicht, ontkent of weggewimpeld. Voor het anti-kraakbureau een logische zaak, het gaat hen immers niet om woonvoorzieningen te bieden. Dat wordt ondersteund door het feit dat ze het graag niet zo willen noemen: Ik ben een bruikleennemer en geen bewoner. Meer dan twee jaar nu heb ik via Camelot Beheer een ruimte in gebruik - laten we het neutraal formuleren dan maar.*

*In die tijd is mijn woongenot behoorlijk verminderd door de methode waarop het bedrijf met haar bewoners omgaat. Dat sluipt er langzamerhand in. Wat vaak door politici en beleidsmakers over het hoofd wordt gezien is de enorme macht die dergelijke bedrijven over haar bewoners hebben. Dat begint met de ondertekening van het contract. De potentiële kandidaat ondergaat een screening en moet een groot aantal persoonlijke gegevens overhandigen – van bewijs van inkomen tot de verplichting diverse verzekeringen af te sluiten en dat alles in een zeer kort tijdsbestek.*

*Vervolgens komt ondertekening, waarbij van een groot aantal rechten moet worden afgezien. Het bedrijf legitimeert dit met: 'het is een vrijwillige overeenkomst'. Dat vrijwillige karakter is nog maar de vraag, gezien de minderheidspositie waarin de meeste bewoners verkeren. Er zijn nu eenmaal niet genoeg betaalbare woningen op de markt. Het tijdsbestek waarin je een woning nodig hebt is bovendien vaak groot; niemand wil op straat staan uiteraard. Schoorvoetend neem je dan maar genoeg met de ridicule bepalingen in het contract. Zo wordt uit de school klappen bestraft met uitzetting via een stelsel van waarschuwingen, waar de bewoners ook nog eens zelf voor moet betalen. Ik denk dat een groot aantal van dergelijke bepalingen in de contracten overigens door een rechter nietig zullen worden verklaard.*

*Daarna komt het leven in een anti-kraak pand. Maandelijks, vaak is de frequentie groter, wordt er gecontroleerd. Deze controles zijn behoorlijk ingrijpend in het leven en zorgen voor een constante spanning in het bestaan. Immers, wanneer er iets niet goed is, kun je hiervoor een waarschuwing ontvangen. Bij twee waarschuwingen sta je op straat. Uiteraard kijken bewoners dan wel uit wat ze doen. Tegenspreken doe je dan liever ook niet. Bij mij is daarvoor de aanleiding dat ik de grilligheid heb ervaren van deze controles.*

*Regelmatig komen er nieuwe controleurs over de vloer. Terwijl de een vindt dat het netjes is, krijg je in een gelijkwaardige situatie een waarschuwing van de ander. Je weet dus niet wat je kan verwachten. Zo is dat ook bij het moment van de controles. Toegegeven, de week waarin die plaatsvindt wordt aangegeven, maar is dat nu op maandag of op vrijdag? Bovendien wordt er ook niet altijd aan deze stilzwijgende afspraak gehouden. Bij mij zijn ze ook wel eens een week eerder of later langsgekomen. De spanning die je ervaart tijdens een controleweek is dan ook behoorlijk.*

*Die grilligheid heb ik ook ervaren op andere vlakken. Zoals gezegd woon ik al geruime tijd in een pand. Nu kreeg ik opeens de mededeling dat binnen niet meer gerookt mocht worden; een oplossing werd niet geboden. Bij navragen bleek deze bepaling nergens op gebaseerd, immers, niemand, behalve de controleur die er bezwaren tegen had bovendien zijn er geen*

*andere legitieme redenen aan te wijzen. Daarnaast bestaat er ook nog zoiets als goed fatsoen en het recht dat opgebouwd wordt doordat dit daarvoor altijd heeft gemogen. Het laatste is hierover nog niet gezegd.*

*Andere negatieve ervaringen zijn meldingen van schade aan het pand. Bij de diverse opeenvolging van nieuwe controleurs kreeg ik constant dezelfde vragen. Is die schade al gemeld? Wanneer is dat gebeurd? Et cetera. Het pand staat al jarenlang leeg en de schade heb ik meermaals overleg. Blijkbaar is er weinig intern overleg en wordt de verantwoordelijkheid snel bij de bewoner neergelegd. Waarom zou je anders de vraag stellen of dat al gemeld is. Nieuwe schades, zoals lekkages, meld ik altijd netjes. In mijn woonruimte vormen zich al jaren bij heviger regen waterkringen. Maar herstellen daarvan, nee dat gebeurt niet. De verantwoordelijkheid schuiven ze af op de eigenaar, die dit zou moeten doen.*

*Een andere irritatie is dat er behoorlijk veel van je wordt verwacht. Zo ben ik pandbeheerder, pandbewaker, tuinonderhouder, schadehersteller, fotograaf, posterplakker enzovoorts. Aan de andere kant kan ik niets verwachten van het anti-kraak bureau. Schade wordt niet hersteld, oplossingen worden niet geboden en er mogen bijvoorbeeld niet zomaar meer dan 10 personen aanwezig zijn. Met oud-en-nieuw wordt dit zelfs gecontroleerd door een beveiligingsbedrijf: de idiotie ten top! Je zou zelfs kunnen stellen dat ik daarmee feitelijk in dienst ben bij het bedrijf. Het verschil met een normale organisatie is alleen dat ik er voor moet betalen.*

*Door die grilligheid van de controles, de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, de mate waarin er dingen van je verwacht worden, het bemoederende en het niet serieus nemen van meldingen, alsook de willekeurigheid van waarschuwingen en opleggen van ridicule verboden, bovendien het weinige dat je terug mag verwachten, is mijn levensgenot danig afgenomen. Het is hoog tijd dat de politiek zich hiervoor gaat inzetten en beschermingsmaatregelen in het leven roept. Het is werkelijk ongehoord dat dit nu niet gebeurt en dat zij de anti-kraak bureaus eigen codes laat opstellen. Mijns inziens helpt dit de problemen niet uit de lucht, de macht die ze hebben over de bewoners is daarvoor te groot. Het is de taak van de overheid om de weerlozen te beschermen tegen dergelijke overmacht. Kortom, politiek Den Haag, ga aan het werk en blijf niet bakkeleien over allerlei nutteloze zaken. Neem uw taak serieus en bescherm de inmiddels tienduizenden inwoners van dit land tegen dergelijke uitwassen. Codes zijn niet genoeg, wetgeving moet er komen.*

## **5. Anoniem, Camelot, Oldenzaal (Drie meldingen!)**

*Mijn partner ging vreemd, we bezaten samen een koopwoning. Ik kon de hypotheek niet in mijn eentje betalen, daarom was ik genooddaakt een andere woonruimte te zoeken. De wachttijd voor een huurwoning bedroeg tenminste 7-9 jaar en ik stond nog maar 5 jaar ingeschreven. Ik kon geen kant op.*

*Ik moest melding maken indien er iets aan de hand was of als er ergens bijvoorbeeld een defect was. Hier werd niet op gereageerd. Zo was er stroom uitgevallen op een verdieping en degene die er woonde, had dus helaas pech.*

*Ook is het alarm afgegaan en ook hier werd niet op gereageerd, het alarm bleef dus 24 uur per dag loeien. Verder kwam de eigenaar van het pand regelmatig met vele medewerkers onaangekondigd over de vloer, liet daarbij de buitendeuren openstaan. Aangezien we geen sloten op de deuren mochten aanbrengen, werden we in onze privacy geschonden (regelmatig stikvreemde mensen aan mijn bed) en was mijn inboedel niet verzekerd. Niet langer dan een week "van huis". Mijn vader was doodziek en na veel gebel mocht ik dan toch voor hem gaan zorgen (ondanks dat er nog meer bewoners in het pand woonden, waardoor het niet onbewaakt was). Geen huisdieren. Ik heb mijn honden bij mijn ex moeten achterlaten, dit heeft voor erg veel verdriet gezorgd.*

*Je moet het pand achterlaten conform de bij begin van de bruikleenovereenkomst gemaakte foto □s.*

*Deze foto is zijn echter niet verstrekt, dus je bent niet geheel zeker of je het goed achterlaat. Je mag geen contact opnemen met de eigenaar, in dit pand was de eigenaar soms dagelijks aanwezig. Je dient bij voorgenomen afwezigheid van langer dan 7 dagen, minimaal 14 dagen van tevoren schriftelijk te melden aan Camelot.*

*Waar blijft je vrijheid? Je verjaardag waarbij mogelijk meer dan 10 mensen komen, kan niet zomaar. Je moet hier schriftelijk toestemming voor hebben gekregen.*

*Ze zijn lastig telefonisch te bereiken. Zeker indien het gaat om klachten. Ook per e-mail verloopt de communicatie erg slecht. Soms antwoorden ze, maar vaker niet.*

*Het is moeilijk om aan een huurwoning te komen en dit zou vergemakkelijkt moeten worden.*